

**CÔNG TY CỔ PHẦN
MERUFA**

Số: 255.../CBTT-CT

V/v Quyết định của TAND Quận 12
về tranh chấp lao động và giải
trình của MERUFA

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Tp.HCM, ngày 01 tháng 06 năm 2019

Kính gửi: - Ủy ban Chứng khoán Nhà nước.
- Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội.
- Quý Cổ đông.

Công ty Cổ phần MERUFA

Trụ sở chính: Văn phòng số 38 Trương Quốc Dung, quận Phú Nhuận, Tp.HCM.

Địa chỉ liên lạc: C64/II đường số 8, KCN Vĩnh Lộc, huyện Bình Chánh, Tp.Hồ Chí Minh.

Mã chứng khoán: MRF.

Điện thoại: (84.28) 3765.4160

Fax: (84.28) 3765.4161

Người thực hiện công bố thông tin: K' HUỆ.

Địa chỉ: C64/II Đường số 8, KCN Vĩnh Lộc, huyện Bình Chánh, Tp.Hồ Chí Minh.

Điện thoại di động: 0349.775.503

Loại thông tin công bố: ☒ 24h ☐ 72h ☐ Yêu cầu ☒ Bất thường ☐ Định kỳ

(công ty đánh dấu X vào mục cần công bố)

Nội dung thông tin công bố:

1. Công văn 24/HĐQT-GTr ngày 01/06/2019 về việc giải trình Quyết định của Tòa án nhân dân Q.12-Tp. HCM.

2. Trích điều 31 Luật Lao động ban hành số 10/2012/QH13 ngày 18/06/2012 hiệu lực từ ngày 01/05/2013.

3. Quyết định số 06/2019/LĐ-ST ngày 17/05/2019 của Tòa Án Nhân Dân Quận 12 về việc tranh chấp lao động tiền lương - (MERUFA nhận Quyết định vào ngày 01/06/2019).

Thông tin này được công bố trên trang thông tin điện tử của Công ty tại đường dẫn:
<http://www.merufa.com.vn/chuyen-muc/quan-he-co-dong/>

Chúng tôi xin cam kết các thông tin công bố trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin đã công bố.

NGƯỜI ĐẠI DIỆN PHÁP LUẬT

TỔNG GIÁM ĐỐC

(Ký, ghi rõ họ tên)



CN. LƯU TIẾN CAO

CÔNG TY CP MERUFA

Hội đồng Quản trị

Số: 24/HĐQT- GT

Trích yếu: "V/V giải trình quyết định của
Tòa án nhân dân Quận 12, Tp.HCM"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

Tp.HCM ngày 01 tháng 06 Năm 2019

Kính gửi: QUÝ CỔ ĐÔNG CÔNG TY CỔ PHẦN MERUFA

Theo phán quyết của Tòa án nhân dân quận 12, gọi tắt "TAND Q12" ngày 17/5/2019 thì Merufa phải thanh toán cho bà Đinh Hồng Sâm số tiền lương còn thiếu của tháng 8/2018 là 7.198.430 đồng (căn cứ theo điểm 3 Điều 31 Luật Lao động năm 2012) và TAND Q12 đã bác bỏ yêu cầu vô lý của bà Sâm là đòi Merufa thanh toán "số tiền lương còn thiếu của tháng 9/2018 là 1.234.016 đồng". Đọc kỹ điểm 3 điều 31, thì Merufa thấy phán quyết của TAND Q12 chưa thực sự sát đúng với thực tế và bản chất của sự việc. Merufa **xin gửi kèm tài liệu Điều 31 - Luật Lao động** để cổ đông tham khảo. Ngoài ra còn rất nhiều tài liệu mà MRF gửi đến TAND Q12, ví dụ: *CV số 044/CT giải trình để làm việc với Tòa ngày 21/01/2019; Công văn số 063/CT ngày 28/1/2019, các biên bản quyết định, bảng lương, chấm công... Nếu cổ đông cần thì Công ty sẽ gửi cho cổ đông.*

Đồng thời Merufa tóm tắt sự việc để báo cáo với quý Cổ đông:

1- Ngày 07/01/2019 TAND Q12, Tp.HCM có thông báo về việc đã thụ lý vụ án về việc "Tranh chấp yêu cầu thanh toán tiền lương" nguyên đơn là bà Đinh Thị Hồng Sâm, sinh năm 1976 yêu cầu TAND Q12 xem xét đề ra quyết định "*Buộc Công ty Cổ phần Merufa thanh toán (?) bà Đinh Hồng Sâm số tiền lương còn thiếu là 8.432.446 đồng ngay khi bản án quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật, trong đó: số tiền lương còn thiếu của tháng 8/2018 là 7.198.430 đồng và số tiền lương còn thiếu của tháng 9/2018 là 1.234.016 đồng.*"

2- Theo giấy triệu tập của TAND Q12, MERUFA đã 02 lần đến TAND Q12 giải trình vào các ngày 21/01/2019 và ngày 28/01/2019. Tóm tắt giải trình như sau:

2.1 - MERUFA và bà Sâm đã xác lập mối quan hệ lao động dựa trên hợp đồng lao động không xác định thời hạn. Bà Sâm là người lao động của MRF từ năm 1997, ban đầu là nhân viên Văn thư, Thư ký ISO, thư ký Hội đồng quản trị "HĐQT" của MRF. Tháng 3/2012 được HĐQT MRF bổ nhiệm làm Kế toán trưởng "KTT" của MERUFA cho đến khi HĐQT MRF có quyết định miễn nhiệm là ngày 16/7/2018. Bà Sâm còn làm KTT Công ty CP Mỹ bích "MB" từ tháng 5/2010 đến tháng 4/2014 thì bà Sâm bàn giao công tác kế toán MB cho bà Giang, sau đó bà Giang nghỉ. Trong thời gian làm KTT MRF thì được Chủ tịch HĐQT kiêm Tổng giám đốc "TGD" MRF (đồng thời là Chủ tịch HĐQT kiêm Phó TGD thường trực của MB) giao nhiệm vụ thực hiện việc quyết toán của MB năm 2014, 2015 và 2016. Bà Sâm được trả thù lao và có trách nhiệm quản lý toàn bộ sổ sách, báo cáo, chứng từ kế toán của MB từ 2010 – 2017.

2.2 - HĐQT MRF họp ngày 14/7/2018 đã quyết định miễn nhiệm chức vụ KTT của bà Sâm kể từ 16/7/2018 và nêu rõ thời hạn bàn giao là 15 ngày (kể cả phần kế toán MB) để đến ngày 01/8/2018 sẽ giao nhiệm vụ mới cho bà Sâm. Ngày 01/8/2018 theo yêu cầu của bà Sâm MRF họp với bà Sâm để giải thích lý do miễn nhiệm, bà Sâm đã đồng ý nội dung cuộc họp giải thích. Đồng thời Chủ tịch HĐQT MRF đã giao nhiệm vụ mới cho bà Sâm, nhưng bà Sâm không nhận. bà Sâm có đơn xin nghỉ việc gửi đến MRF đề ngày 31/7/2018

3 - Việc bàn giao của bà Sâm cho KTT mới của MRF gồm 02 phần: (1) Phần kế toán của MRF thì bàn giao đến 28/7/2018 là xong (ký Biên bản ngày 4/8/2018); (2) Phần kế toán của MB thì bàn giao đầy đủ, kéo dài từ 29/7/2018 đến 28/8/2018 mới xong (ký Biên bản ngày 5/9/2018).

3.1 - Tháng 7/2018 TGD Merufa (có trách nhiệm theo Điều 50 của Luật kế toán số 88/2015/ QH13 ngày 20/11/2015) yêu cầu bà Sâm làm "KH bàn giao" thì nhận được sự trả lời (bằng email) 21/7/18 "*Còn về kế hoạch bàn giao cháu nghĩ chẳng cần có kế hoạch gì cả, việc bàn giao chỉ là thủ tục*". Trong tháng 7/2018 MRF vẫn trả lương cho bà Sâm theo lương KTT MRF với hệ số 28,8. KTT mới của Công ty phải làm kế hoạch bàn giao (trong đó có cả thời gian bàn giao kế toán MB), nhưng đến 31/7/2018 thì bà Sâm mới chỉ bàn giao xong phần kế toán MRF.

3.2 - Tháng 8/2018 bà Sâm chỉ làm một việc duy nhất là “bàn giao kế toán Mỹ bích” nhưng dây dưa kéo dài phải đôn đốc, đấu tranh rất nhiều. Bà Sâm là kế toán MB từ 2010 - tháng 4/2014 và làm thêm kế toán MB năm 2014, 2015, 2016 (có hưởng thù lao). Trong bảng chia lương kỳ 2 tháng 8/2018 (ngày 05/9/2018) bà Sâm đã ghi rõ: “Tôi là người lao động của Công ty CP Merufa (nguyên là KTT MERUFA - hệ số lương 28,8) tôi làm việc gì là theo chỉ đạo của Tổng giám đốc Merufa”. Nhưng TGD chỉ đạo công tác bàn giao thì không chấp hành, cụ thể: Lịch công tác tuần “LCTT” của MRF tuần thứ 30 (số 29) ghi rất rõ “...bàn giao xong công việc của Kế toán trưởng, hạn chót là 31/7/2018”; LCTT tuần thứ 31 (số 30) ghi “... bố trí công việc mới cho KTT cũ”; LCTT tuần thứ 32 (số 31) ghi rất rõ 15 giờ 8/8/2018 “hoàn tất việc bàn giao của KTT” và phần kế toán MB “Có bảng kê Báo cáo/Sổ sách/Chứng từ theo sổ Nhật ký chung... từ 2010 – 7/2018 - Bảng kê do KTT cũ lập - Nội dung nào có hoặc không có phải ghi rõ?”. Bên cạnh đó TGD MRF đã có nhiều email, tin nhắn... để nhắc nhở và đến ngày 20/8/2018 TGD MRF phải viết 01 văn bản ghi rõ các vấn đề liên quan đến việc bàn giao kế toán MB nhưng sự việc vẫn dây dưa, kéo dài, căng thẳng. Tuy vậy MRF vẫn chỉ trả tiền lương đầy đủ cho bà Sâm (trả thay cho MB) theo mức lương trưởng phòng của MRF là hệ số 12 (theo thẩm quyền của TGD), và có thiện ý giải quyết các chế độ ốm đau, con ốm, phép trong tháng theo hệ số 28,8 - nhưng dựa vào hệ số này, bà Sâm đòi hưởng lương KTT (?!). Trong tháng 8/2018 bà Sâm đi làm 15 ngày, nghỉ ốm- con ốm 9 ngày và nhiều ngày xin về sớm, vậy bà Sâm có thể hoàn thành nhiệm vụ KTT không?

Như vậy tháng 8/2018 bà Sâm “không phải là làm công việc mới” mà chỉ thực hiện bàn giao công việc kế toán MB (do tháng 7 bàn giao chưa xong), đây là trách nhiệm của người làm kế toán theo khoản 3 Điều 51 của Luật kế toán “*Khi thay đổi người làm kế toán, người làm kế toán cũ có trách nhiệm bàn giao công việc kế toán và tài liệu kế toán cho người làm kế toán mới*”. Mặc dù Luật kế toán không ghi thời gian, nhưng việc bàn giao không thể tùy tiện kéo dài thế nào cũng được? Căn cứ vào thực tế của MB thì việc kéo dài bàn giao tới 27 ngày làm việc của tháng 8/2018 là không phù hợp, và với khoảng thời gian như vậy thậm trí có thể bàn giao kế toán của 5 – 6 công ty như MB.

3.3 - Tháng 9/2018: MRF đã có quyết định cho bà Sâm thôi việc từ ngày 31/8/2018 và đã thông báo cho bà Sâm ngay, nhưng bà Sâm đi Vũng tàu không vào nhận quyết định và trợ cấp thôi việc. Sau ngày 2/9/2018 bà Sâm vào MRF chỉ để hoàn tất thủ tục bàn giao và ký biên bản bàn giao mà vẫn yêu cầu MRF phải trả mức lương của KTT MRF thì bất hợp lý quá (?!). Trong đơn đề nghị tháng 9/2018 (không ghi ngày) gửi Phòng Lao động TBXH quận Phú nhuận bà Sâm yêu cầu Merufa phải trả cho T9/2018 (2,5 ngày) là 2.056.694 đồng, còn trong văn bản Thông báo thụ lý vụ án của TAND Q12 là 1.234.016 đồng? Chính vì thế mà TAND Q12 đã bác bỏ yêu cầu này. Theo kết quả khảo sát ngày 26/01/2019 của Công ty về việc trả lương KTT tháng 8/18 cho bà Sâm, có 7 người đồng ý trả lương KTT chiếm tỷ lệ 6,86 %, có 83 người đồng ý trả lương theo lương trưởng phòng (hệ số 12) chiếm tỷ lệ 81,37 % và có 12 người đề nghị trả lương KTT Mỹ bích là 6.000.000 đồng/tháng.

4 - Ngày 05/9/2018 Chủ tịch HĐQT MRF có đến Công ty làm việc và đã nghe TGD, Trưởng Phòng TC-HC báo cáo về việc bà Sâm đòi hưởng lương KTT tháng 8 và tháng 9/2018 (khi đó bà Sâm đến Công ty để ký biên bản bàn giao và nhận quyết định). Chủ tịch HĐQT đã chỉ đạo Trưởng phòng TC-HC mời bà Sâm đến trao đổi với Chủ tịch và giải quyết cho bà Sâm hưởng lương theo mức lương KTT, nhưng bà Sâm **không gặp** Chủ tịch HĐQT để trao đổi mà muốn đưa sự việc đến ngoài Công ty (đến các cơ quan Pháp luật) để giải quyết. Công ty buộc phải theo giải quyết các yêu cầu của bà Sâm. **Vậy Công ty thông báo để quý Cổ đông được rõ**, có gì chưa rõ xin liên hệ với phòng TC-HC công ty để giải đáp.

Xin trân trọng cảm ơn.

Nơi gửi:

- Như trên
- HĐQT, Ban TGD
- Văn thư lưu

CHỦ TỊCH HĐQT
CTY CỔ PHẦN MERUFA



Ks. VŨ VĂN MINH

Bộ luật lao động được Quốc hội Nước Cộng Hòa xã Hội Chủ nghĩa Việt Nam, Khóa VIII, kỳ họp thứ 3 Thông qua ngày 18/06/2012.

Trích Điều 31. Chuyển người lao động làm công việc khác so với hợp đồng lao động

1. Khi gặp khó khăn đột xuất do thiên tai, hoả hoạn, dịch bệnh, áp dụng biện pháp ngăn ngừa, khắc phục tai nạn lao động, bệnh nghề nghiệp, sự cố điện, nước hoặc do nhu cầu sản xuất, kinh doanh, người sử dụng lao động được quyền tạm thời chuyển người lao động làm công việc khác so với hợp đồng lao động, nhưng không được quá 60 ngày làm việc cộng dồn trong một năm, trừ trường hợp được sự đồng ý của người lao động.
2. Khi tạm thời chuyển người lao động làm công việc khác so với hợp đồng lao động, người sử dụng lao động phải báo cho người lao động biết trước ít nhất 03 ngày làm việc, thông báo rõ thời hạn làm tạm thời và bố trí công việc phù hợp với sức khỏe, giới tính của người lao động.
3. Người lao động làm công việc theo quy định tại khoản 1 Điều này được trả lương theo công việc mới; nếu tiền lương của công việc mới thấp hơn tiền lương công việc cũ thì được giữ nguyên mức tiền lương cũ trong thời hạn 30 ngày làm việc. Tiền lương theo công việc mới ít nhất phải bằng 85% mức tiền lương công việc cũ nhưng không thấp hơn mức lương tối thiểu vùng do Chính phủ quy định.

Bản án số: 06/2019/LĐ-ST

Ngày: 17/5/2019

V/v tranh chấp lao động về tiền lương

CTY CỔ PHẦN MERUFA

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

CÔNG SỐ: 146

VĂN NGÀY: 01/06/2019

ĐẾN CHUYỂN: HQT, TGD, PTCHV

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 12, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Và CBTT theo - Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Thanh Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Tiên

2. Ông Võ Văn Tốt

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Lê Trọng Huỳnh - Cán bộ Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:* Bà Trần Thị Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 05 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số 01/2019/TLST-LĐ ngày 07 tháng 01 năm 2019 về việc tranh chấp lao động về tiền lương theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2019/QĐST-LĐ ngày 29 tháng 3 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 36/2019/QĐST-LĐ ngày 19 tháng 4 năm 2019, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Bà Đinh Thị Hồng Sâm – sinh năm: 1976.

Địa chỉ: Số 666/12/7/16, Khu phố 1, phường Đông Hưng Thuận, Quận 12, TPHCM. (Có mặt)

2. *Bị đơn:* Công ty Cổ phần Merufa.

Trụ sở: số 38 Trương Quốc Dung, Phường 8, quận Phú Nhuận, TPHCM.

Địa chỉ liên hệ: Lô C64/II đường số 8, Khu công nghiệp Vĩnh Lộc A, huyện Bình Chánh, TPHCM.

Người đại theo pháp luật của Công ty Cổ phần Merufa: Ông Lưu Tiến Cảo – chức danh: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Merufa: Bà Nguyễn Thị Hà – sinh năm 1978 theo Giấy ủy quyền số 157/GUQ-CT ngày 29/3/2019. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Về nội dung, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Thị Hồng Sâm:

- Nguyên đơn bà Đinh Thị Hồng Sâm trình bày yêu cầu khởi kiện:

Bà Sâm là người lao động của Công ty Cổ phần Merufa từ tháng 08/1997, giữa bà Sâm và bị đơn Công ty Cổ phần Merufa đã ký hợp đồng không xác định thời hạn từ ngày 01/01/2004 cho đến nay

Trong quá trình làm việc, vào tháng 03/2012 bà Sâm được bổ nhiệm làm Kế toán trưởng Công ty Cổ phần Merufa. Đến ngày 16/7/2018, phía Công ty Cổ phần Merufa có nghị quyết miễn nhiệm chức vụ Kế toán trưởng đối với bà Sâm để bố trí công việc khác.

Ngày 31/7/2018, bà Sâm nộp đơn xin thôi việc với lý do Công ty bố trí việc làm mới không phù hợp.

Ngày 04/9/2018, bà Sâm nhận được Quyết định thôi việc số 515/QĐ-CT, ngày 31/8/2018 của Công ty Cổ phần Merufa.

Ngày 05/9/2018, Công ty Cổ phần Merufa thanh toán tiền lương tháng 8/2018 (15 ngày làm việc) cho bà Sâm 5.141.736 đồng (cụ thể 285.652/10 đồng/ngày x hệ số 12 x 15 ngày = 5.141.736 đồng), số tiền lương này chỉ bằng 41,67% so với mức lương của Hợp đồng lao động (Quyết định lương của công ty) là 12.340.166 đồng (cụ thể 285.652/10 đồng/ngày x hệ số 28.8 x 15 ngày = 12.340.166 đồng), như vậy Công ty Cổ phần Merufa thanh toán còn thiếu số tiền lương tháng 08/2018 là 12.340.166 đồng - 5.141.736 đồng = 7.198.430 đồng

Tại đơn khởi kiện ngày 05 tháng 10 năm 2018, Bà Sâm cho rằng việc Công ty Cổ phần Merufa không thanh toán đủ số tiền lương tháng 08/2018 là vi phạm Hợp đồng lao động giữa 02 bên, gây ảnh hưởng đến quyền lợi của bà, nên bà Sâm khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Công ty Cổ phần Merufa thanh toán bà Sâm số tiền lương tháng 8/2018 và tháng 9/2019 chưa thanh toán là 8.432.446 đồng ngay khi bản án quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật, trong đó số tiền lương của tháng 8/2018 là 7.198.430 đồng, số tiền lương của tháng 9/2018 là 1.234.016 đồng. Tại phiên tòa nguyên đơn rút lại yêu cầu đòi bị đơn thanh toán số tiền lương còn thiếu của tháng 9/2018 là 1.234.016 đồng, Chỉ yêu cầu bị đơn thanh toán số tiền lương của tháng 8/2018 là 7.198.430 đồng ngay khi bản án quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật

- *Ý kiến của bị đơn Công ty Cổ phần Merufa đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:*

Bị đơn xác nhận bà Đinh Thị Hồng Sâm có làm việc tại Công ty Cổ phần Merufa từ năm 1997, giữa công ty và bà Sâm có ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn.

Tháng 03/2012, bà Sâm được bổ nhiệm là Kế toán trưởng của Công ty Cổ phần Merufa.

Ngày 14/7/2018, Hội đồng quản trị của Công ty Cổ phần Merufa đã quyết định miễn nhiệm chức vụ kế toán trưởng của bà Sâm kể từ ngày 16/7/2018 và nêu rõ thời gian bàn giao là 15 ngày đến ngày 01/8/2018 sẽ giao nhiệm vụ mới.

Ngày 01/8/2018 theo yêu cầu của bà Sâm, phía Công ty Cổ phần Merufa đã họp với bà Sâm để giải thích lý do miễn nhiệm, bà Sâm đã đồng ý nội dung cuộc họp giải thích. Đồng thời Chủ tịch Hội đồng quản trị của Công ty Cổ phần Merufa đã giao nhiệm vụ mới cho bà Sâm không nhận, phía bà Sâm có đơn xin thôi việc gửi đến Công ty Cổ phần Merufa đề ngày 31/7/2018.

Việc bàn giao của bà Sâm cho Kế toán trưởng mới của Công ty Cổ phần Merufa gồm 02 phần:

1/ Phần kế toán của Công ty Cổ phần Merufa thì bàn giao đến ngày 28/7/2018 là xong (ký biên bản ngày 04/8/2018);

2/ Phần kế toán của Công ty cổ phần Mỹ Bích thì bàn giao dây dưa, kéo dài từ 29/7/2018 đến 28/8/2018 mới xong (ký biên bản ngày 05/9/2018), bởi vì ông Lưu Tiến Cảo là Tổng giám đốc của Công ty Cổ phần Merufa; đồng thời chủ tịch Hội đồng thanh lý Công ty cổ phần Mỹ Bích nên có trách nhiệm chỉ đạo việc bàn giao kế toán công ty cổ phần Mỹ Bích.

Trong tháng 8/2018, bà Sâm chỉ làm 01 việc duy nhất là bàn giao kế toán Công ty Mỹ Bích nhưng lại dây dưa kéo dài không tuân thủ theo kế hoạch bàn giao kể cả phần bàn giao công việc kế toán của Mỹ Bích nên Công ty Cổ phần Merufa chỉ đồng ý chỉ trả lương cho bà Sâm theo mức lương tương đương trưởng phòng của Công ty Cổ phần Merufa là hệ số 12 (theo thẩm quyền của Tổng giám đốc), phía công ty không đồng ý trả lương tháng 8/2018 cho bà Sâm theo mức lương hệ số 28,8 vì bà Sâm không còn là Kế toán trưởng của Công ty Cổ phần Merufa. Do đó bị đơn không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đòi bị đơn thanh toán số tiền lương còn thiếu của tháng 8/2018 là 7.198.430 đồng.

* Về nội dung, yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty Cổ phần Merufa:

- Bị đơn Công ty Cổ phần Merufa trình bày yêu cầu phản tố:

Trong tháng 7/2018, Công ty Cổ phần Merufa đã thanh toán đủ lương cho bà Sâm theo hệ số 28,8, phía bà Sâm đã nhận đủ số tiền lương này, nhưng theo quyết định của Hội đồng quản trị của Công ty Cổ phần Merufa thì từ ngày 16/7/2018 bà Sâm không còn là Kế toán trưởng của Công ty Cổ phần Merufa, chỉ làm công việc bàn giao (là 1 phần việc trong công tác kế toán) thì bà Sâm không được hưởng tiền lương và các khoản lợi ích khác của Kế toán trưởng Công ty Cổ phần Merufa, bà Sâm chỉ được hưởng số tiền lương theo hệ số 12 trong thời gian kể từ ngày 16/7/2018 đến hết ngày 31/7/2018 (tức 13 ngày làm việc) là 4.579.474 đồng. Như vậy, phía Công ty Cổ phần Merufa đã tính toán sai và đã trả cho bà Sâm số tiền lương trong thời gian kể từ ngày 16/7/2018 đến hết ngày 31/7/2018 (tức 13 ngày làm việc) là 10.990.737 đồng, bà Sâm đã nhận vượt quá 10.990.737 đồng - 4.579.474 đồng = 6.411.263 đồng, nên yêu cầu Tòa án buộc bà Sâm trả lại số tiền lương của tháng 7/2018 là 6.411.263 đồng.

Ngày 05/9/2018, Công ty Cổ phần Merufa đã trả ngay tiền trợ cấp thôi việc là 91.080.000 đồng tính trên cơ sở 6 tháng lương hệ số 28,8 cho bà Sâm,

phía công ty đã tính sai tiền trợ cấp thôi việc nên mới có số tiền trên. Nếu phải tính đúng, theo đó chỉ có 05 tháng hệ số 28,8 và 1 tháng hệ số 12, kết quả bà Sâm chỉ được hưởng số tiền trợ cấp là 84.117.229, do đó bà Sâm phải trả lại công ty số tiền trợ cấp thôi việc là = 91.080.000 đồng - 84.117.229 đồng = 6.963.772 đồng.

Tại đơn yêu cầu phản tố ngày 31/01/2019 và tại phiên tòa hôm nay, Công ty Cổ phần Merufa vẫn giữ nguyên yêu cầu Tòa án buộc bà Đinh Thị Hồng Sâm thanh toán lại Công ty Cổ phần Merufa số tiền là 13.374.035 đồng ngay khi bản án quyết định của Tòa án có hiệu lực pháp luật, trong đó: số tiền lương của tháng 7/2018 tính sai là 6.411.263 đồng và số tiền trợ cấp thôi việc tính sai là 6.962.772 đồng.

- *Ý kiến của nguyên đơn đối với yêu cầu phản tố của bị đơn:*

Bà Đinh Thị Hồng Sâm không đồng ý với các yêu cầu phản tố của bị đơn đòi bà Sâm thanh toán lại Công ty Cổ phần Merufa số tiền là 13.374.035 đồng, cho rằng từ ngày 16/7/2018 giữa Công ty Cổ phần Merufa và bà Sâm không có văn bản thỏa thuận lại mức lương, đối với tính tiền trợ cấp thôi việc là trả theo mức lương đóng bảo hiểm xã hội (thấp hơn mức lương thực lãnh hàng tháng) sau khi miễn nhiệm chức vụ kế toán trưởng. Đối với yêu cầu bàn giao hồ của Công ty Cổ phần Mỹ Bích: việc Tổng giám đốc Công ty cổ phần Merufa yêu cầu là không đúng, phía Công ty Cổ phần Mỹ Bích không có yêu cầu.

* Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Quận 12 tham gia phiên tòa có ý kiến như sau:

- Về thủ tục tố tụng: Thủ tục khởi kiện và thụ lý vụ án thực hiện đúng quy định của pháp luật. Tòa án thụ lý đúng thẩm quyền. Việc tổng đạt các văn bản tố tụng và chuyển hồ sơ cho Viện Kiểm sát nghiên cứu thực hiện đúng theo quy định pháp luật. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử tuân theo quy định của pháp luật Tố tụng dân sự. Ngoài ra còn nhận xét về việc tham gia tố tụng của các đương sự. Viện kiểm sát không có kiến nghị gì về việc khắc phục vi phạm trong tố tụng.

- Về nội dung: Hiện nay bị đơn chưa trả đủ lương những ngày làm việc tháng 8/2017 cho nguyên đơn nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, do yêu cầu phản tố của bị đơn không có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Giữa nguyên đơn và bị đơn có quan hệ lao động, nguyên đơn yêu cầu bị đơn trả tiền lương còn thiếu nên đây là "Tranh chấp lao động về tiền lương".

Nguyên đơn có địa chỉ tại cư trú tại Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh và đã lựa chọn TAND Quận 12 giải quyết nên theo quy định tại khoản 1 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Về điều kiện khởi kiện:

Tranh chấp nói trên đã thông qua thủ tục hòa giải của hòa giải viên lao động theo "Biên bản Hòa giải vụ tranh chấp lao động ngày 28/9/2018" của Phòng Lao động - Thương binh và Xã Hội Quận Phú Nhuận, vì vậy nguyên đơn đủ điều kiện khởi kiện theo quy định tại khoản 1 Điều 201 của Bộ luật lao động năm 2012, khoản 1 Điều 32 của Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

[3] Về yêu cầu của các đương sự:

[3.1] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đòi bị đơn thanh toán số tiền lương còn thiếu của tháng 8/2018 là 7.198.430 đồng.

Căn cứ vào sự thừa nhận của các đương sự và Điều 92 BLTTDS, Tòa án khẳng định giữa bà Sâm và bị đơn Công ty Cổ phần Merufa đã ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn. Hội đồng xét xử nhận thấy, phía người lao động bà Sâm đã có đơn ngày 31/7/2018 có nội dung xin thôi việc tại Công ty Cổ phần Merufa với lý do bố trí công việc mới không phù hợp nộp cho công ty biết trước ít nhất 45 ngày là quyền đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động phù hợp quy định tại Khoản 3 Điều 37 của Bộ luật lao động; Ngược lại, phía Công ty Cổ phần Merufa là người sử dụng lao động có quyền xem xét chấp thuận đơn xin thôi việc của bà Sâm trong thời 45 ngày kể từ ngày 01/8/2018 (là ngày nhận được đơn xin thôi việc của bà Sâm), nếu công ty xem xét sớm chấp nhận đơn xin thôi việc của bà Sâm thì công ty sớm chấm dứt hợp đồng lao động với bà Sâm nhưng đến ngày 31/8/2018 phía công ty mới xem xét chấp nhận đơn xin thôi việc của bà Sâm nên hợp đồng lao động không xác định thời hạn giữa 02 bên mới chấm dứt kể từ ngày 31/8/2018; nên phía công ty phải có nghĩa vụ thanh toán số tiền lương những ngày làm việc của bà Sâm trong tháng 8/2018 theo đúng mức lương thỏa thuận trong hợp đồng lao động, Nguyên đơn đã chứng minh được mức lương nguyên đơn được hưởng theo hệ số lương 28,8 khi còn làm kế toán trưởng công ty được ghi tại Quyết định của Hội đồng quản trị Công ty Cổ phần Merufa về việc bổ nhiệm cán bộ số 23/QĐ-HĐQT ngày 13/5/2017 nên số tiền lương 15 ngày làm việc của tháng 8/2018 bà Sâm được hưởng là $285.652/10 \text{ đồng/ngày} \times \text{hệ số } 28.8 \times 15 \text{ ngày} = 12.340.166 \text{ đồng}$, nhưng công ty chỉ mới thanh toán 5.141.736 đồng, còn thiếu lại là $12.340.166 - 5.141.736 \text{ đồng} = 7.198.430 \text{ đồng}$. Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử xét bị đơn chưa thanh toán đủ số tiền lương tháng 8/2018 là gây ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của bà Sâm và vi phạm Điều 96 của Bộ luật lao động năm 2012, do đó chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, chấp nhận ý kiến của Viện

kiến sát nhân dân Quận 12 về việc buộc bị đơn thanh toán số tiền lương còn thiếu của tháng 8/2018 là 7.198.430 đồng.

Đối với ý kiến của bị đơn Công ty Cổ phần Merufa không đồng ý trả cho nguyên đơn mức lương theo hệ số 28,8 vì cho rằng mức lương đó chỉ trả cho kế toán trưởng của công ty, bà Sâm đã bị miễn nhiệm chức danh kế toán trưởng kể từ ngày 16/7/2018, phía công ty chỉ đồng ý trả cho nguyên đơn 15 ngày làm việc của tháng 8/2018 với mức lương theo hệ số lương 12 tương đương với mức lương của trưởng phòng của công ty = 5.141.736 đồng, trong thời gian 15 ngày làm việc của tháng 8/2018 bà Sâm chỉ thực hiện thủ tục bàn giao thì không thể hưởng lương kế toán trưởng công ty, Hội đồng xét xử xét thấy ý kiến này của bị đơn là không phù hợp với Khoản 3, Điều 31 của Bộ luật lao động năm 2012 đã quy định trường hợp người sử dụng lao động chuyển người lao động làm công việc khác so với hợp đồng lao động nếu tiền lương của công việc mới thấp hơn tiền lương công việc cũ thì được giữ nguyên mức tiền lương cũ trong thời hạn 30 ngày làm việc; Xét 15 ngày làm việc trong tháng 8/2018 của bà Sâm vẫn nằm trong thời hạn 30 ngày làm việc kể từ ngày người sử dụng lao động bố trí làm công việc mới thì bà Sâm vẫn được trả theo mức lương cũ hệ số 28.8. Ngoài ra bị đơn không đưa ra được chứng cứ chứng minh giữa Công ty và bà Sâm có thỏa thuận thay đổi giảm mức lương khi công ty bố trí công việc mới cho bà Sâm bởi theo quy định hợp đồng lao động được xác lập qua đối thoại, thương lượng theo nguyên tắc tự nguyện, thiện chí, bình đẳng, hợp tác, tôn trọng lợi ích hợp pháp của nhau, từ những nhận định trên Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận ý kiến này của bị đơn.

Đối với ý kiến của bị đơn Công ty Cổ phần Merufa cho rằng bà Sâm có nghĩa vụ bàn giao phần kế toán nhưng lại dây dưa kéo dài không tuân thủ theo kế hoạch bàn giao kể cả phần bàn giao công việc kế toán của Công ty Cổ phần Mỹ Bích nên Công ty Cổ phần Merufa chỉ đồng ý chỉ trả lương cho bà Sâm theo mức lương tương đương trưởng phòng của Công ty Cổ phần Merufa là hệ số 12 (theo thẩm quyền của Tổng giám đốc), Hội đồng xét xử xét thấy, bà Sâm là người lao động (nguyên kế toán trưởng của công ty) khi miễn nhiệm chức vụ kế toán trưởng phải có nghĩa vụ bàn giao phần kế toán của Công ty Cổ phần Merufa là đúng theo quy định pháp luật, bà Sâm đã thực hiện nghĩa vụ bàn giao phần kế toán của Công ty Cổ phần Merufa đến ngày 28/7/2018 đúng như quyết định số 101/QĐ-HĐQT ngày 16/7/2018 Hội đồng quản trị Công ty Cổ phần Merufa, phía bị đơn không khiếu nại việc bàn giao phần kế toán của Công ty Cổ phần Merufa; Xét ý kiến của bị đơn Công ty Cổ phần Merufa cho rằng bà Sâm còn phải có nghĩa vụ phần bàn giao công việc kế toán của Công ty Cổ phần Mỹ Bích cho kế toán trưởng của Công ty Cổ phần Merufa, Hội đồng xét xử xét thấy việc bàn giao công việc kế toán của Công ty Cổ phần Mỹ Bích liên quan đến thỏa thuận trong hợp đồng lao động giữa bà Sâm và Công ty Cổ phần Mỹ Bích trong thời gian bà Sâm làm kế toán trưởng của Công ty Cổ phần Mỹ Bích từ tháng 5/2010 đến tháng 4/2014 nên người yêu cầu bàn giao phải là người đại

diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần Mỹ Bích, nếu bà Sâm không bàn giao thì Công ty Cổ phần Mỹ Bích được quyền khởi kiện bà Sâm thực hiện nghĩa vụ bàn giao kế toán theo quy định của pháp luật trong 01 vụ án khác nếu có yêu cầu, Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này. Mặc khác tại biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ ngày 11/3/2019 và 29/3/2019 người đại diện ủy quyền hợp pháp của bị đơn Công ty Cổ phần Merufa cũng đã có ý kiến không yêu cầu Tòa án triệu tập Công ty Cổ phần Mỹ Bích tham gia tố tụng trong vụ án này, do đó Hội đồng xét xử không triệu tập Công ty Cổ phần Mỹ Bích tham gia vụ án với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vì không ảnh hưởng đến việc xem xét giải quyết yêu cầu khởi kiện và phần tố liên quan đến tranh chấp về tiền lương giữa bà Sâm và Công ty Cổ phần Merufa trong hợp đồng lao động không xác định thời hạn.

[3.2] Tại phiên tòa nguyên đơn tự nguyện rút lại yêu cầu đòi bị đơn trả số tiền lương tháng 9/2018 là 1.234.016 đồng nên Hội đồng xét xử quyết định đình chỉ giải quyết theo quy định.

[3.3] Xét yêu cầu phản tố của bị đơn đòi nguyên đơn trả lại số tiền lương của tháng 7/2018 tính sai là 6.411.263 đồng.

Ngày 16/7/2018 Hội đồng quản trị Công ty Cổ phần Merufa có quyết định số 101/QĐ-HĐQT có nội dung “miễn nhiệm kế toán trưởng đối với bà Đinh Thị Hồng Sâm kể từ ngày 16/7/2018, việc bàn giao các nội dung của bà Đinh Thị Hồng Sâm kế toán trưởng cũ và bà Lê Vĩnh San San kế toán trưởng mới được tiến hành từ ngày 16/7 -31/7/2018 phải xong”, như vậy trong 13 ngày làm việc kể từ ngày 16/7/2018 đến hết ngày 31/7/2018 bà Sâm có nghĩa vụ bàn giao phần kế toán của Công ty Cổ phần Merufa cho kế toán trưởng mới, giữa Công ty và bà Sâm không có thỏa thuận thay đổi giảm mức lương chỉ được hưởng số tiền lương theo hệ số 12 khi bà Sâm thực hiện công việc bàn giao nên bà Sâm sẽ được hưởng lương theo công việc cũ có hệ số 28,8. Hội đồng xét xử xét thấy Công ty Cổ phần Merufa đã thanh toán đủ lương tháng 7/2018 cho bà Sâm theo hệ số 28,8 (theo bảng thanh toán tiền lương tháng 7/2018 (từ ngày 01/7/2018 đến ngày 31/7/2018) là phù hợp với thỏa thuận tiền lương giữa các bên; Đối với ý kiến của bị đơn chỉ đồng ý trả bà Sâm số tiền lương theo hệ số 12 trong 13 ngày làm việc kể từ ngày 16/7/2018 đến hết ngày 31/7/2018 là không phù hợp với Điều 31 của Bộ luật lao động với quy định trường hợp người sử dụng lao động chuyển người lao động là công việc khác so với hợp đồng lao động nếu tiền lương của công việc mới thấp hơn tiền lương công việc cũ thì được giữ nguyên mức tiền lương cũ trong thời hạn 30 ngày làm việc; do đó không có căn cứ chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn đòi nguyên đơn trả lại số tiền lương tháng 07/2018 là 6.411.263 đồng.

[3.4] Xét yêu cầu phản tố của bị đơn đòi nguyên đơn trả lại số tiền trợ cấp thôi việc tính sai là 6.962.772 đồng của bị đơn.

Căn cứ vào sự thừa nhận của các đương sự và Điều 92 BLTTDS, Tòa án khẳng định trong tháng 3,4,5,6 bà Sâm (khi làm kế toán trưởng công ty) được Công ty Cổ phần Merufa trả lương theo hệ số 28,8 theo Quyết định của Hội đồng quản trị Công ty Cổ phần Merufa về việc bổ nhiệm cán bộ số 23/QĐ-HĐQT ngày 13/5/2017. Tại phần nhận định phía trên, Hội đồng xét xử đã buộc bị đơn trả cho nguyên đơn số tiền lương tháng 07 và 08/2018 theo hệ số 28,8; do đó không chấp nhận ý kiến của bị đơn tính lương tháng 8/2018 theo hệ số 12 làm căn cứ tính lại tiền trợ cấp thôi việc trong 06 tháng liền kề trước khi người lao động thôi việc,

Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật Lao động năm 2012 quy định: "...3. Tiền lương để tính trợ cấp thôi việc là tiền lương bình quân theo hợp đồng lao động của 06 tháng liền kề trước khi người lao động thôi việc." Nhưng tại khoản 1 Điều 2 của Quyết định thôi việc số 515/QĐ-CT về việc chấp dứt hợp đồng lao động của Tổng giám đốc của Công ty Cổ phần Merufa đã tính tiền trợ cấp thôi việc theo căn cứ bình quân 6 tháng theo mức lương đóng bảo hiểm xã hội của bà Sâm 15.840.000 đồng là thấp hơn so với bình quân 06 tháng theo mức lương thực tế bà Sâm được lãnh theo hệ số 28,8 trong 06 tháng liền kề trước khi người lao động thôi việc, nhưng bà Sâm không khiếu nại nên Hội đồng xét xử vẫn giữ nguyên số tiền trợ cấp thôi việc bà Sâm được hưởng là 91.080.000 đồng đã được ghi tại khoản 1 Điều 2 của Quyết định thôi việc số 515/QĐ-CT về việc chấp dứt hợp đồng lao động của Tổng giám đốc của Công ty Cổ phần Merufa. Do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận ý kiến Công ty Cổ phần Merufa đề nghị tính bình quân 6 tháng (cụ thể đề nghị tính lại chỉ có 05 tháng theo hệ số 28,8 và 1 tháng theo hệ số 12 để tiền trợ cấp thôi việc, không chấp yêu cầu cầu phản tố của bị đơn đòi bà Sâm phải trả lại công ty số tiền trợ cấp thôi việc là 6.963.772 đồng.

[4] Về án phí lao động sơ thẩm:

Bị đơn phải chịu án phí 300.000 đồng đối với yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận theo quy định tại khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị đơn phải chịu án phí 771,426 đồng đối với phần yêu cầu phản tố đòi nguyên đơn trả lại số tiền 13.374.035 đồng không được Tòa án chấp nhận theo quy định tại khoản 5 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Như vậy, Bị đơn phải chịu tổng số tiền án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng + 771,426 đồng = 1.071.426 đồng (một triệu không trăm bảy mươi một bốn trăm hai mươi sáu đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 5, Điều 14, khoản 1 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, Điều 39, điểm d khoản 1 Điều 40, khoản 2 Điều 92, 147, điểm c khoản 1 Điều 217, Điều 219, 235, 264, 266, 267, 271, 273 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

Căn cứ vào các Điều 7, Điều 17, Điều 22, Điều 23, Điều 31, Điều 35, Điều 36, Điều 37, Điều 48, Điều 96, Điều 101, khoản 1 Điều 201 của Bộ luật Lao động năm 2012;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Căn cứ vào các Điều 2, Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b, Điều 9, Điều 30 Luật Thi hành án dân sự;

Căn cứ vào các điều 2, 6, 7, 9, 30 Luật Thi hành án Dân sự năm 2008,

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Thị Hồng Sâm:

Buộc bị đơn Công ty Cổ phần Merufa phải trả cho nguyên đơn bà Đinh Thị Hồng Sâm số tiền lương tháng 8/2018 còn thiếu là 7.198.430 đồng (Bảy triệu một trăm chín mươi tám ngàn bốn trăm ba mươi đồng) ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày nguyên đơn có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị đơn chưa trả số tiền nêu trên thì bị đơn còn phải trả thêm một khoản tiền ít nhất bằng số tiền trả chậm nhân với lãi suất trần huy động tiền gửi có kỳ hạn 01 tháng do Ngân hàng Nhà nước Việt Nam công bố tại thời điểm trả lương. Khi Ngân hàng Nhà nước Việt Nam không quy định trần lãi suất thì được tính theo lãi suất huy động tiền gửi có kỳ hạn 01 tháng của Ngân hàng thương mại, nơi bị đơn mở tài khoản giao dịch thông báo tại thời điểm trả lương.

2. Đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu của nguyên đơn đòi bị đơn trả số tiền lương tháng 9/2018 là 1.234.016 đồng.

3. Không chấp nhận yêu cầu của bị đơn đòi nguyên đơn trả lại số tiền 13.374.035 đồng (mười ba triệu ba trăm bảy mươi bốn ngàn không trăm ba mươi lăm đồng), trong đó: số tiền lương của tháng 7/2018 là 6.411.263 đồng và số tiền trợ cấp thôi việc là 6.962.772 đồng.

4. Về án phí lao động sơ thẩm: Công ty Cổ phần Merufa phải chịu án phí là 1.071.426 đồng (một triệu không trăm bảy mươi một ngàn bốn trăm hai mươi sáu đồng) đồng, nhưng được trừ vào số tiền 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) mà Công ty Cổ phần Merufa đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0008507 ngày 15/02/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh; Công ty Cổ phần Merufa còn phải nộp số tiền 771.426 đồng (bảy

trăm bảy mươi một ngàn bốn trăm hai mươi sáu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

6. Các đương sự được quyền kháng cáo, Viện kiểm sát nhân dân Quận 12 có quyền kháng nghị bản án này trong thời hạn 15 (mười lăm ngày) ngày kể từ ngày tuyên án; Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh có quyền kháng nghị bản án này trong thời hạn 30 (ba mươi) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận 12;
- VKSND TP.HCM;
- Chi cục THADS Quận 12;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**



Đặng Thanh Hùng

1-LDST-7119

